

# Nombres desnudos en contextos no-verídicos

Matías Verdecchia  
(CONICET-UBA)  
mnverdecchia@filo.uba.ar

I Encuentro de la Red de Lingüistas en Formación  
Diciembre 2020

# Introducción

En términos generales, **en español los nombres contables en singular sin determinante no pueden aparecer en posición de objeto sin determinante.** Esto los diferencia de los plurales desnudos (1b) y de los nombres de masa (2b) (Bosque 1996, Laca 1999, RAE 2009).

- (1) a. \* Escribe artículo.  
b. Escribe artículos.
- (2) a. \* Quiere libro.  
b. Quiere agua.

# Introducción

Sin embargo, la bibliografía reconoce que es posible la presencia de singulares desnudos en posición de objeto en casos como los de (4), en los que se encuentran **bajo el alcance de la negación**:

- (3) a. No leí libro mejor que este.
- b. No escribió artículo en el que no lo mencionara.
- c. No conozco ciudad más caótica que Buenos Aires.

En este trabajo nos proponemos analizar las condiciones de **legitimación** de estos nombres. Nuestra propuesta es que se comportan como indefinidos referencialmente deficientes que se legitiman en contextos no-verídicos.

# Nombres desnudos y palabras-n

Una de las características básicas de estas estructuras es que resultan agramaticales ante la **ausencia de la negación**:

- (4) a. \* Leí libro mejor que este.
- b. \* Escribió artículo en el que no lo mencionara.
- c. \* Conozco ciudad más caótica que Buenos Aires.

## Nombres desnudos y palabras-n

Una de las características básicas de estas estructuras es que resultan agramaticales ante la **ausencia de la negación**:

- (4) a. \* Leí libro mejor que este.
- b. \* Escribió artículo en el que no lo mencionara.
- c. \* Conozco ciudad más caótica que Buenos Aires.

A primera vista, parecen comportarse de manera similar a las **palabras-n** (e.g., *nada*, *nadie*, *nunca*, *ningún*, etc.).

- (5) a. \*(No) leí nada.
- b. \*(No) leí libro mejor que este.

Una primera hipótesis, entonces, es que estos SSNN se comporten como palabras-n.

Sin embargo, los SSNN aquí estudiados parecen comportarse de manera diferente a las palabras-n:

## ① Fragmentos

(6) ¿Qué viste?

a. Nada.

b. \* Película mejor que esta.

# Nombres desnudos y palabras-n

Sin embargo, los SSNN aquí estudiados parecen comportarse de manera diferente a las palabras-n:

## ① Fragmentos

(6) ¿Qué viste?

- a. Nada.
- b. \* Película mejor que esta.

## ② Topicalización

(7) a. \* Nada, no vi.

- b. Película mejor que esta, no vi.

## 3 Otros contextos

- (8) a. \* ¿Viste nada?  
b. ¿Viste película mejor que esta?
- (9) a. \* Difícilmente haya escrito nada.  
b. Difícilmente haya escrito artículo en el que no lo mencione.

## 3 Otros contextos

- (8) a. \* ¿Viste nada?  
b. ¿Viste película mejor que esta?
- (9) a. \* Difícilmente haya escrito nada.  
b. Difícilmente haya escrito artículo en el que no lo mencione.

En suma, **estos nombres desnudos no pueden legitimarse como palabras-n**, ya que no presentan la misma distribución.

## Contextos no-verídicos

Nuestra propuesta es que estos SSNN funcionan como **términos de polaridad que se legitiman en contextos no-verídicos** (a grandes rasgos, de forma similar a lo que ocurre en inglés con *any*, por ejemplo).

# Contextos no-verídicos

Nuestra propuesta es que estos SSNN funcionan como **términos de polaridad que se legitiman en contextos no-verídicos** (a grandes rasgos, de forma similar a lo que ocurre en inglés con *any*, por ejemplo).

(10) **Término de polaridad** (Giannakidou 1999)

- a. Un término de polaridad  $\alpha$  es una expresión cuya distribución está limitada por su sensibilidad a cierta propiedad semántica  $\beta$ .
- b.  $\beta$  es al menos no verídico.

# Contextos no-verídicos

Nuestra propuesta es que estos SSNN funcionan como **términos de polaridad que se legitiman en contextos no-verídicos** (a grandes rasgos, de forma similar a lo que ocurre en inglés con *any*, por ejemplo).

(10) **Término de polaridad** (Giannakidou 1999)

- a. Un término de polaridad  $\alpha$  es una expresión cuya distribución está limitada por su sensibilidad a cierta propiedad semántica  $\beta$ .
- b.  $\beta$  es al menos no verídico.

(11) **Veridicidad, no-veridicidad, antiveridicidad** (Giannakidou 1998)

- a. Una función  $f$  es *verídica* si  $f(p)$  implica  $p$
- b. Una función  $f$  es *no-verídica* si  $f(p)$  no implica  $p$
- c. Una función  $f$  es *antiverídica* si  $f(p)$  implica *no p*

## Contextos no-verídicos

Como vemos, estos SSNN no se legitiman solo bajo la negación, sino en diversos contextos no-verídicos:

(12) Negación

No leí libro mejor que este.

## Contextos no-verídicos

Como vemos, estos SSNN no se legitiman solo bajo la negación, sino en diversos contextos no-verídicos:

(12) Negación

No leí libro mejor que este.

(13) Predicados semi-negativos

Dudo que haya leído libro mejor que este.

## Contextos no-verídicos

Como vemos, estos SSNN no se legitiman solo bajo la negación, sino en diversos **contextos no-verídicos**:

(12) **Negación**

No leí libro mejor que este.

(13) **Predicados semi-negativos**

Dudo que haya leído libro mejor que este.

(14) **Preposición *sin***

Me recibí sin haber leído libro mejor que este.

## Contextos no-verídicos

Como vemos, estos SSNN no se legitiman solo bajo la negación, sino en diversos **contextos no-verídicos**:

(12) **Negación**

No leí libro mejor que este.

(13) **Predicados semi-negativos**

Dudo que haya leído libro mejor que este.

(14) **Preposición *sin***

Me recibí sin haber leído libro mejor que este.

(15) **Adverbios modales semi-negativos**

Difícilmente haya leído libro mejor que este.

## Contextos no-verídicos

Como vemos, estos SSNN no se legitiman solo bajo la negación, sino en diversos **contextos no-verídicos**:

(12) **Negación**

No leí libro mejor que este.

(13) **Predicados semi-negativos**

Dudo que haya leído libro mejor que este.

(14) **Preposición *sin***

Me recibí sin haber leído libro mejor que este.

(15) **Adverbios modales semi-negativos**

Difícilmente haya leído libro mejor que este.

(16) **Interrogativas polares**

¿Leíste libro mejor que este?

## Contextos no-verídicos

Como vemos, estos SSNN no se legitiman solo bajo la negación, sino en diversos **contextos no-verídicos**:

(12) **Negación**

No leí libro mejor que este.

(13) **Predicados semi-negativos**

Dudo que haya leído libro mejor que este.

(14) **Preposición *sin***

Me recibí sin haber leído libro mejor que este.

(15) **Adverbios modales semi-negativos**

Difícilmente haya leído libro mejor que este.

(16) **Interrogativas polares**

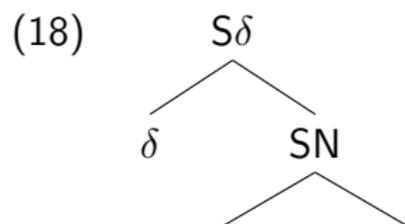
¿Leíste libro mejor que este?

(17) **Antecedente de condicional**

Si leí libro mejor que este, no lo recuerdo.

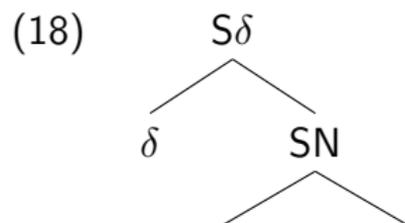
# Indefinido nulo $\delta$

En términos sintácticos, proponemos que estas estructuras se encuentran encabezadas por un **indefinido nulo**  $\delta$ .



# Indefinido nulo $\delta$

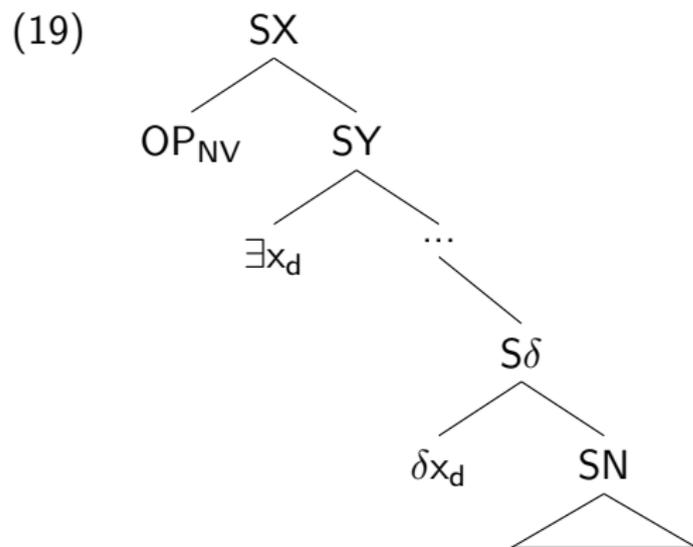
En términos sintácticos, proponemos que estas estructuras se encuentran encabezadas por un **indefinido nulo**  $\delta$ .



Este indefinido es **referencialmente deficiente** (Giannakidou 2011). Esto significa que este elemento no puede introducir referentes discursivos en el contexto principal, esto es, no asevera la existencia en el mundo actual  $w_0$  del SN que selecciona.

## Indefinido nulo $\delta$

En este sentido, la variable que contiene no puede ser clausurada existencialmente a menos que se encuentre **bajo el alcance de un operador no-verídico**, dado que, en estos entornos, no introducirá un referente discursivo en el contexto matriz (i.e. se bloquea la posibilidad de aseverar la existencia del SN en  $w_0$ ).



# Indefinido nulo $\delta$

Resumimos en (11) las **características del indefinido nulo  $\delta$** :

- (20)
- $\delta$  SN es un indefinido de la forma  $SN(x_d)$ , en el que  $x_d$  es una variable de individuos dependiente.
  - Dado que  $x_d$  es dependiente, no puede ser clausurado existencialmente a menos que haya un operador no verídico más alto que el existencial.

# Indefinido nulo $\delta$

Esto permite explicar una serie de cuestiones:

- 1 La legitimación en contextos no-verídicos y su diferencia con las palabras-n, que se legitiman solo en contextos antiverídicos (i.e., la negación).

# Indefinido nulo $\delta$

Esto permite explicar una serie de cuestiones:

- 1 La legitimación en contextos no-verídicos y su diferencia con las palabras-n, que se legitiman solo en contextos antiverídicos (i.e., la negación).
- 2 El alcance estrecho obligatorio.

(21) No leí libro mejor que este.

- a. Alcance estrecho:  $\text{Neg} > \text{SN}$   
(i.e., El hablante no leyó ningún libro mejor que este.)
- b. \*Alcance amplio:  $\text{SN} > \text{Neg}$   
(i.e., Hay un libro mejor que este que el hablante no leyó).

# Indefinido nulo $\delta$

## ③ Interpretación anti-específica

- No es posible asignarle un valor específico.

(22) Pocas veces leí libro mejor que este.

- a. # Es ese de allá.
- b. # Fue *Cien años de soledad*.
- c. # ¡Adiviná cuál!

# Indefinido nulo $\delta$

## 3 Interpretación anti-específica

- No es posible asignarle un valor específico.

(22) Pocas veces leí libro mejor que este.

- a. # Es ese de allá.
- b. # Fue *Cien años de soledad*.
- c. # ¡Adiviná cuál!

- Admite solo relativas en subjuntivo.

(23) a. \* No escribió artículo en el que lo mencionó.  
b. No escribió artículo en el que lo mencionara.

# Indefinido nulo $\delta$

## 3 Interpretación anti-específica

- No es posible asignarle un valor específico.

(22) Pocas veces leí libro mejor que este.

- a. # Es ese de allá.
- b. # Fue *Cien años de soledad*.
- c. # ¡Adiviná cuál!

- Admite solo relativas en subjuntivo.

(23) a. \* No escribió artículo en el que lo mencionó.

b. No escribió artículo en el que lo mencionara.

- No admite relativas explicativas.

(24) \* No escribió artículo mejor que este, en el que no lo mencionaba/mencionara.

# Conclusiones

- En este trabajo, analizamos ciertos **SSNN desnudos en español** que típicamente se encuentran bajo el alcance de la negación.
- Mostramos que su distribución no se limita a entornos negativos, sino que se legitiman en **contextos no-verídicos**.
- Propusimos que esto se debe a que están encabezados por un **indefinido nulo  $\delta$  que es referencialmente deficiente**.
- Esto permite explicar sus condiciones de licenciamiento, su alcance estrecho obligatorio y su **lectura siempre anti-específica**.

## Referencias bibliográficas

- Bosque, Ignacio. 1996. El sustantivo sin determinación. la ausencia de determinante en la lengua española. In Por qué determinados sustantivos no son sustantivos determinados. repaso y balance, 13–119. Madrid: Visor Libros.
- Giannakidou, Anastasia. 1998. Polarity sensitivity as (non) veridical dependency, vol. 23. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Giannakidou, Anastasia. 1999. Affective dependencies. Linguistics and Philosophy 22(4). 367–421.
- Giannakidou, Anastasia. 2011. Negative and positive polarity items. In Klaus von Stechow, Claudia Meinborn & Paul Portner (eds.), Semantics: An international handbook of natural language meaning, vol. 3, 1660–1712. de Gruyter.
- Laca, Brenda. 1999. Presencia y ausencia de determinante. In Ignacio Bosque & Violeta Demonte (eds.), Gramática descriptiva de la lengua española, vol. 1, 891–928. Madrid: Espasa Calpe.
- RAE. 2009. Nueva gramática de la lengua española. Espasa Libros.